

ЦПАХ. № 462/28.08.2018.

СТАНОВИЩЕ

на доц. Александър Шопов, д-р, катедра "ТАО"

относно: защита на дисертационен труд на Георгия Папайоану на тема:

"Изследване на възможностите за рекреационен туризъм и спорт при хора с физически увреждания в регион Атика – Гърция"

* за присъждане на образователна и научна степен "ДОКТОР" в професионално направление 7.6. Спорт, докторска програма „Теория и методология на спортната наука“

Научен ръководител: проф. Валентин Гърков, доктор

Представеният ми за становище дисертационен труд е в обем от 131 страници, без приложенията, и отговаря на изискванията за полиграфично оформление на научни текстове. Авторката е проучила 61 литературни източника от които 47 на кирилица, 14 на латинеца и 16 интернет страници. Дисертационният труд е написан на литературен български език и е ползвана коректна специализираната терминология.

През последните години в световен мащаб се отделя все по-голямо значение на възможността за еднаква достъпност до всички сфери на обществения живот за хората в неравностойно положение. Свидетели сме на пара олимпийски игри и всевъзможни варианти за адаптиране на хората с увреждания.

Поради тази причина намирам разгледания в дисертационният труд проблем, а именно изследване на възможностите за рекреационен туризъм и спорт при хора с увреждания за достатъчно актуален и значим. Още повече след като се запознах от дисертацията за фактическите данни на броя на тези хора в нашето съвремие.

В структурно отношение дисертационният труд е представен в седем раздела – въведение, три глави, изводи и препоръки, ползвана литература и приложения. Работата е развита като експериментален труд, но по своето съдържание тя представлява теоретико-приложна разработка.

В първа глава, която е от 49 страници докторантката правилно започва с анализ на възможностите за туризъм и рекреация в Гърция и в частност областта Атика. Следва анализ на дефинициите „инвалидност“ и „увреждания“, статистическите данни за хората с увреждания в Гърция, създаване и развитие на системата за адаптирана физическа активност и спорт (АФАС) в Гърция. Така представен този литературен обзор е достатъчно подробен и изчерпателен.

Накрая сполучливо е изведена работната хипотеза: *“След проучване реалните възможности за рекреативен туризъм и спортна дейност за хора с физически увреждания в регион Атика на Р. Гърция, ще можем да предложим конкретни стъпки за тяхното оптимизиране”*.

Във втора глава са представени основните характеристики на проведеното изследване – цел, задачи, обект, предмет и субект на изследването, методи и организация на изследването. Те са формулирани точно, изчерпателно и са взаимно обвързани.

Трета глава обхваща 51 страници, онагледени с 37 таблици и 44 фигури и започва с анализ на резултатите от експертното проучване (37 експерти) на факторите влияещи върху управлението и развитието на спорта за хора с увреждания в регион Атика. Проведената анкета е с 11 въпроса, която е поставена в приложение №1. Анализирани и подкрепени с фигури са 10 от общо 11-те въпроса в анкетата, но докторантката е допуснала съществена грешка-на фигура №17 са представени резултатите от „Усъвършенстване структурата на управление на спорта за хора с увреждания“, явно е

визирала резултатите от въпроса „Усъвършенстване на законодателната уредба в управлението на спорта за хора с увреждания“, с най-висока комплексна оценка от 2.44 бала. Така в дисертацията се появяват две еднакви фигури: №17-та и №23-та. Очаквам коментар от докторантката.

Следва „Анализ на нагласите и отношението на здравите граждани към интегрирането на граждани с физически проблеми посредством рекреационен туризъм и спорт“. Интерпретацията на резултатите от проведената анкета е коректно и добре направена, но виждам няколко паразитни таблици и фигури, като например: анкетирани са 100 граждани, от които 51 мъже и 49 жени и е приложена таблица с процент и фигура.

В „Анализ на нагласите и отношението на граждани с физически увреждания към интегрирането им в обществото посредством рекреационен туризъм и спорт“ основната ми забележка е, че надписите в таблицата е трябвало да са изписани на български, както са в предшестващите таблици. Фигурите в дисертацията, щяха да са по-прегледни, ако бяха цветни, особено тези с пет-шест компонента, тъй като трудно се очертават толкова нюанси в черно-бялата гама.

За много стойностен и приложим за практиката намирам анализа в подглава 3.5 и 3.6 и особено таблица № 43, която като такава може да попадне в туристическите брошури.

Интересен е отговора на въпроса, защо съоръженията от ОИ в Атина 2004 г. са в това плачевно състояние, като организаторите са имали добрите практики от ОИ в Барселона 1992 г.?

Въз основа на всичко това докторантката е извела в четвърта глава изводи и препоръки, които отразяват адекватно получените от проведеното изследване резултати.

Заключение: Констатирам, че дисертационния труд на докторантката е оригинален и завършен продукт с определени научни приноси и отговаря напълно на изискванията на подобна разработка.

Всички тези аргументи ми дават основание да предложа на уважаемото научно жури да присъди на докторантката Георгия Папайоану образователната и научна степен „Доктор“ и убедено гласувам „За“.

22.08.2018 г.
София

Изготвил становището: / Чл. 2 ЗЗЛД /
/доц. Ал. Попов д-р/